

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2023 - martie 2024**

Comisia de contestații pentru Secția a II-a Civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONAREA A CONTESTAȚIEI
LA EVALUARE FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1043**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești, ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1043

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1043 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Candidatul critică motivele de depunctare reținute de comisia de evaluare în ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză, susținând că utilizarea frazelor lungi, cu paranteze explicative sunt construcții perfect inteligibile, necesare stilului științific/tehnic și oficial, mesajul juridic transmis fiind cât se poate de clar. De asemenea, existența unor exprimări neîngrijite, cauzate de simple erori de tehnoredactare sau chiar de sintaxă a propoziției, nu reliefează în nici un mod lipsa capacității de analiză și sinteză. A subliniat candidatul că greșelile de ortografie și de punctuație sunt minore, lipsite de gravitate, fiind specifice celui care își tehnoredactează singur lucrările.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază a fi neîntemeiate aceste critici.

Astfel, lecturarea hotărârilor judecătorești selectate de comisie și a celor depuse de candidat relevă lipsa constantă de preocupare a candidatului pentru corectarea propriilor lucrări, în toate cazurile fiind identificate numeroase dezacorduri gramaticale, nefolosirea diacriticilor, existența unor spații goale între paragrafe, lipsa semnelor de punctuație, folosirea unor semne grafice în locul literelor din alfabet, repetarea nedorită a unor cuvinte, toate acestea denotând o scriere neîngrijită, așa cum a reținut și comisia de evaluare.

Susținerea candidatului în sensul că astfel de lipsuri sunt specifice celui care își tehnoredactează singur lucrările sunt apreciate de comisia de soluționare a contestațiilor ca fiind neserioasă. Pe de o parte, candidatul are posibilitatea de a recurge la serviciile de tehnoredactare puse la dispoziție de instanța de judecată, în măsura în care apreciază că nu

deține abilități ridicate de tehnoredactare în această perioadă a digitalizării. Pe de altă parte, o simplă verificare a hotărârii ar fi fost suficientă pentru identificarea și înlăturarea deficiențelor de scriere. Indiferent de procedura aleasă, candidatul trebuia să se asigure că forma finală a hotărârii respectă exigențele de formă și conținut impuse.

Contrar celor susținute de candidat, se constată că în hotărârile analizate abundă exprimări de genul: „Există *prevederea prevăzută* de dispozițiile art. 479 alin.2 Cod. proc. Civ.”, „pe fond, în cazul în care se va admite această excepție invocată din oficiu, se solicită *respingerea excepției ca neîntemeiată*”, „având ca obiect *un împrumuturi*”, „nu are relevanță ca au fost comunicate *acte adițional* în anul 2015 sau că s-a făcut vorbire de *el* în corespondența dintre părți în anii următori....nu rezultă că cei doi consumatori ar fi acceptat încheierea *lor* în perioada anterioară”, „aceste deficiențe”, „reconvenienta *nu și-a fi îndeplinit* obligațiile contractuale”, „s-a stabilit ca reclamanta-parata nu a efectuat *hidroizolata* subsolurilor exterioare, *propunând ulterior* (după executarea) *subsolurilor* și introducerea pământului pe lângă construcție cu soluția de a realiza o hidroizolație interioară.”, „deși acestea ar trebui să se afle în posesia *părți*”, „ținând seama de *opoziția părți* adverse”, „Trimiterea unor mail-uri presupune *cunoașterea adresele* persoanelor interesate”, „C. SRL și D. au formulat cale de atac, solicitând admiterea apelului ...în sensul respingerii în tot a cererii introductive și *acordării integrale a cheltuielilor de judecată efectuate în fata primei instanțe, cu cheltuielilor de judecată în apel.*” Exemplele ar putea continua, cele redată fiind extrase de comisia de soluționare a contestațiilor din primele 5 hotărâri selectate chiar de candidat.

Apoi, comisia de soluționare a contestațiilor constată că frazele lungi nu sunt construcții inteligibile și nici nu sunt necesare stilului științific/tehnic și oficial, mesajul juridic transmis fiind distorsionat, contrar celor susținute de candidat.

În acest sens, cu titlu de exemplu, redăm câteva fraze selectate din hotărârile comunicate de candidat: „Cererea nu putea respinsă ci doar putea fi cel mult cenzurată de către instanța de fond în ceea ce privește cuantumul pretențiilor urmând ca, pentru o corectă rezolvarea a cauzei să se solicite și să se încuviințeze o expertiză tehnică de specialitate în cauză pentru ca să se poată calcula acea pierdere "directă", în legătură directă cu culpa debitoarei precum și beneficiul nerealizat prin majorarea costurilor produselor finale și faptul ca destabilizarea fluxului de *lichidați* ale companiei a fost serios afectat.” Sau: „Se arată în susținere că motivele de apel sunt nefondate, hotărârea instanței de fond fiind legală și temeinică, instanța de fond a analizat cererea dedusă judecății atât raportat la dispozițiile art. 4.4 din contractul nr., cât și raportat la susținerile subsidiare ale Reclamantei în sensul că s-ar aplica dispozițiile de drept comun cu privire la acordarea despăgubirilor compensatorii datorită presupusei neexecutări a Contractului, astfel încât nu se poate susține că instanța nu ar fi analizat fondul cauzei sub toate aspectele.” Ori:” Întrucât, la rândul sau, a încheiat cu diverse persoane o serie de antecontracte de vânzare-cumpărare pentru spațiile din imobilul ce urma să fie edificat, termenul de predare a respectivelor spații fiind 30.04.2010, iar reclamanta nu și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contracte, cu toate că a primit în executarea celor două contracte suma de 2.189.750,5 euro, suma la care adaugă suma 36.950 lei plătită de parata în numele reclamantei, în ianuarie 2010 a notificat acesteia rezilierea contractului nr. /05.05.2008 pentru executarea lucrărilor la blocul situat în,

nr., parata fiind nevoită sa continue lucrările, in prezent construcția, pe faza de structura, fiind terminata. ”

În ceea ce privește lipsa capacității de sintetizare, candidatul critică concluziile comisiei de evaluare, arătând că pentru aprecierea disproporției părților constitutive ale hotărârilor judecătorești se impune studierea de către comisie a dosarelor, a comportamentelor părților, a complexității și structurii susținerilor părților. De asemenea, mai învederează acesta eforturile concrete depuse pentru sistematizarea în fiecare cauză a actelor procedurale, detaliind numărul paginilor actelor procedurale, înainte și după sistematizare, în cazul hotărârilor nr. 2, 4, 5, 6 și 7 depuse de candidat.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază ca fiind neîntemeiate și aceste critici.

Astfel, art. 233 alin.(1) lit.i C.proc.civ., obligă la menționarea în cuprinsul încheierii de ședință a cererilor, declarațiilor și a susținerilor părților prezentate **pe scurt**. Prin urmare, chiar și în cazul cauzelor complexe susținerile părților trebuie prezentate tot pe scurt.

De asemenea, se constată că sunt corecte concluziile comisiei de evaluare privitoare la lipsa de sintetizare a actelor procedurale, fiind numeroase cazurile în care candidatul preferă preluări ample din hotărârea supusă apelului sau din cererile reconvenționale, apeluri, întimpinări fără să schimbe timpul verbului. În acest sens, cu titlu de exemplu, arătăm hotărârile nr. 2, 4, 5 și 7, depuse de candidat, în acestea din urmă fiind expuse pe larg motivările primelor instanțe. Preluarea fără sistematizare și filtrare din actele procedurale este ilustrată și de folosirea diferitelor abrevieri pentru actele normative: Cod. proc.civ.- când preia, cpc, c.pr.civ. C.pr.Civ. și cod civil – în propria argumentare.

Rezultă astfel că sintezarea și sistematizarea nu presupun numai înlăturarea unor paragrafe din actele procedurale, ci analizarea, filtrarea și rezumarea actelor procedurale.

Pentru toate argumentele expuse mai sus punctajul obținut de candidat la acest criteriu va fi menținut.

b) Coerența în exprimare

Cu privire la acest criteriu, candidatul a solicitat reevaluarea punctajului ca o consecință a admiterii criticilor dezvoltate la punctul anterior, arătând că acordarea punctajului a fost argumentată prin raportare la evaluarea de la acel punct.

De asemenea, a susținut că modul de demarcare a paragrafelor nu impietează asupra coerenței actului judiciar și că utilizarea adagiilor latine a intrat în limbajul comun, părțile însele folosindu-le prin intermediul profesioniștilor ce le reprezintă.

Comisia de soluționare a contestațiilor va respinge aceste critici, constatând că se verifică concluziile comisiei de evaluare.

Pe de o parte, au fost respinse criticile de la punctul anterior privitoare la sintetizarea actelor procedurale și la analiza corespunzătoare a acestora, fiind astfel validate concluziile comisiei de evaluare. Or, expunerea prea detaliată a conținutului actelor de procedură, a istoricului procesual diluează informația și face greu de urmărit expunerea și argumentarea.

Prin urmare, una dintre consecințele expunerii pe larg și nesintetizate a actelor de procedură este și lipsa coerenței hotărârii.

Comisia de soluționare a contestațiilor remarcă însă că în cazul acestui candidat coerența în exprimare este afectată și de folosirea constantă a unor fraze foarte lungi, dar și de numeroasele exprimări greșite regăsite în conținutul hotărârilor, care îngreunează înțelegerea mesajului. Spre exemplu, în hotărârea nr. 7 depusă de candidat, argumentarea admiterii în parte a cererii privind penalitățile de întârziere pare contradictorie, sau cel puțin neconvingătoare, cum, de altfel, apare și analiza cadrului procesual. Se arată că *„urmarea a manifestării de voință a asigurătorului B. care a indicat un reprezentant convențional, având în vedere și acordul reclamantei, soluția a fost pronunțată în contradictoriu doar în contradictoriu cu asigurătorul din străinătate în mod direct.”* și, de asemenea se mai arată că *„În ceea ce privește capătul de cerere privind acordare penalităților de întârziere, raportat la dispozițiile art. 36 și 37 din O. nr. 20/2008 reținând faptul că cererea nu a fost înaintată pârâtului din prezenta cauză ci unei părți despre care s-a afirmat că este reprezentanța de asigurări, faptul că despăgubirile sunt stabilite prin hotărâre judecătorească, acesta se va admite în parte. În considerarea celor expuse, instanța va obliga pe pârâtă a penalități de întârziere în cuantum de 0,1% pe fiecare zi de întârziere calculate de la expirarea unui termen de 15 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii până la data plății efective.”*

Cât privește adagiile în limba latină, comisia de soluționare a contestațiilor constată că, în contextul unei coerențe reduse ce caracterizează hotărârile acestui candidat, utilizarea lor fără a fi traduse poate duce la o mai grea înțelegere a argumentelor instanței de către părți, și nu de către reprezentanții lor convenționali.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului de comisia de evaluare.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Criticile candidatului sunt îndreptate împotriva punctajului acordat de comisia de evaluare, urmare a reținerii motivelor vizând capacitatea redusă de sintetizare și analiză, așa cum au fost acestea reținute la punctele anterioare. De asemenea, candidatul lămurește o serie de aspecte evidențiate de comisia de evaluare privitoare la hotărârea numărul 9, solicitând reevaluarea notei acordate la acest criteriu.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține, prioritar, că au fost respinse criticile de la punctele de mai sus. Apoi, reține că expunerea amplă a cursului procesului și a actelor procedurale, poate afecta inclusiv claritatea și logica argumentației, făcând greu de urmărit firul logic al hotărârii, precum și raționamentul care stă la baza soluției adoptate.

În cazul acestui candidat, analiza hotărârilor selectate mai relevă și o inconsecvență în modul de redactare a hotărârilor judecătorești. Astfel, dacă în unele cazuri nu precizează deloc care este obiectul cererii de chemare în judecată, sau temeiurile de fapt și de drept invocate de reclamant și nici apărările pârâtului, făcând greu de înțeles cadrul procesual (hotărârile nr. 1 și 6 depuse de candidat), în alte cauze expune pe larg obiectul cererii de chemare în judecată, motivele de fapt și temeiurile de drept invocate de reclamantă, apărările formulate de pârâtă prin întâmpinare și răspunsul reclamantei la întâmpinare (hotărârea nr. 3,

depusă de candidat). Similar, în anumite cauze expunerea motivelor de apel este extrem de succintă, în două paragrafe, într-o cauză având ca obiect constatarea caracterului abuziv al unor clauze contractuale, fără indicarea temeiurilor de drept invocate de apelanți și tot în mod extrem de concis prezintă și probele solicitate de părți ("în probațiune: înscrisuri"). În alte cazuri însă, candidatul expune pe larg și fără să structureze și să filtreze motivele de apel invocate. Spre exemplu, expune următoarele susțineri ale apelanților: "Întrebarea firească ce trebuie pusă este: când o parte este în culpă dovedită (și admisă de către instanță) și care nu și-a onorat obligațiile, care ar fi în opinia instanței de fond consecința directă?"

Or, expunerea fie prea succintă, fie prea amplă a actelor procedurale relevă nu numai o capacitate redusă de analiză și sinteză, ci afectează și claritatea hotărârilor.

În consecință, constatând că se confirmă aspectele negative reținute de comisia de evaluare, va fi menținut punctajul acordat candidatului la acest criteriu.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Criticile dezvoltate la acest criteriu vizează depunctarea candidatului fără expunerea unor argumente proprii criteriului.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că sunt neîntemeiate criticile formulate de candidat.

Astfel, comisia de evaluare a reținut omiterea, în anumite cazuri, a menționării temeiului de drept al soluției adoptate în calea de atac dedusă spre soluționare iar în alte cazuri menționarea principiilor de drept numai în limba latină, fără o explicație aferentă, realizată în limba română.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că se confirmă deficiențele reținute de comisia de evaluare, candidatul recurgând, în toate cazurile, la o expunere extrem de concisă a probelor solicitate de părți, utilizând formule de genul: "în probațiune: înscrisuri", ori: „în probatoriu: înscrisuri, interogatoriul, *testimoniala cu doi martori, expertiza construcției* și orice alta proba a cărei necesitate ar reieși din dezbateri." sau: „dovezi, înscrisuri, expertiza tehnico-contabila, interogatoriul părților”.

Se constată, de asemenea, că nu se indică temeiul de drept ce justifică pronunțarea soluției în apel și, uneori nici temeiul de drept care justifică acordarea cheltuielilor de judecată.

Se mai reține că, uneori, argumentarea încuviințării sau înlăturării cererilor părților este total neclară și neînsoțită de argumente de drept. Spre exemplu, se arată că: "în ceea ce privește critica reclamantelor privind aplicarea prezumțiilor se observă că acestea sunt consecință logică pe care legea sau judecătorul o trage dintr-un fapt cunoscut cu privire la un fapt necunoscut. Acestea sunt *simple sau ale omului*, numite astfel întrucât legea dispune că prezumțiile care nu sunt stabilite prin lege..."

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului de comisia de evaluare.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Criticile candidatului vizează incorecta raportare a comisiei de evaluare la deficiențele reținute la punctele a)-d).

Criticile sunt neîntemeiate.

Comisia de soluționare a contestațiilor a arătat deja că acest candidat a acordat o atenție redusă sintetizării parcursului procesual al cauzei și a unor acte de procedură expuse în partea descriptivă a hotărârii, dar și că în unele cazuri nu a prezentat deloc obiectul cererii de chemare în judecată, temeiurile de drept și de fapt și apărările pârâtei din împlinirea formulată la prima instanță.

În aprecierea comisiei, această omisiune face dificilă verificarea argumentației privitoare la competența instanței, urmărirea limitelor judecării în primă instanță, dar și în apel, precum și cunoașterea cadrului procesual stabilit în fața instanțelor de fond. Spre exemplu, în hotărârea nr. 2 depusă de candidat, în apel s-a repus în discuție competența materială a instanței. Or, în lipsa reperelor din cererea de chemare în judecată, nu se poate urmări logica juridică în argumentarea soluției sub acest aspect.

Se mai remarcă, de asemenea, și lipsa verificării atente a temeiurilor de drept reținute în argumentarea soluției, atunci când sunt precizate, fiind identificate situații în care candidatul a indicat, spre exemplu „art. 451 și următoarele dosar.”

Pentru argumentele expuse mai sus, se impune menținerea punctajului.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Criticile candidatului formulate la acest criteriu vizează argumentele reținute de comisia de evaluare, respectiv insuficienta sintetizare și sistematizare a hotărârilor, arătând că din examinarea acestora rezultă preocuparea sa pentru redarea sintetică a istoricului cauzelor, a considerentelor hotărârilor atacate, a criticilor și apărărilor părților.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată aceste critici sunt neîntemeiate.

Reamintește comisia că au fost respinse criticile de la punctul a), validându-se astfel constatările comisiei de evaluare, constatându-se predilecția candidatului spre preluări ample din hotărârea supusă apelului sau din cererile de apel, ori împlinări, fără a limita aceste expuneri doar la aspectele care au cu adevărat legătură cu soluționarea cauzei și care sunt relevante.

Pentru aceste considerente, se impune menținerea punctajului acordat la acest criteriu.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Candidatul a solicitat reevaluarea punctajului ca urmare a admiterii criticilor de la punctele anterioare, întrucât stabilirea lui s-a făcut prin raportare la acestea, neexistând critici care să susțină nota acordată.

Contrar celor afirmate de candidat, se constată că a fost reținută de comisia de evaluare însemnătatea pe care o acordă candidatul analizării și interpretării probelor, ca o condiție a aflării adevărului și pronunțării unei hotărâri temeinice și legale. Cu toate acestea,

s-a reținut și stilul cvasiinadecvat de motivare adoptat de acesta, ce are ca efect vulnerabilizarea forței persuasive a hotărârii judecătorești.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că este corect punctajul acordat la acest criteriu, întrucât motivarea inadecvată și deficiențele indicate la un criteriu anterior, respectiv expunerea extrem de succintă a probelor solicitate de părți, fără indicarea tezei probatorii propuse și fără detalierea probelor admise sau respinse, se reflectă, în mod evident, și asupra acelei părți din considerente dedicate analizării și interpretării probatoriului

În consecință, se impune menținerea punctajului acordat candidatului la acest criteriu.

ÎN URMA RESPINGERII CONTESTAȚIEI, PUNCTAJUL FINAL AL CANDIDATULUI ESTE DE 65,50 puncte

Data: 14. 03. 2024

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția a II-a Civilă

Președinte – Judecător

Judecător -

Profesor -

